



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Referencia: Verbal
Demandante: BARRENECHE HERMANOS Y CÍA. LTDA.
Demandado: ECOPETROL S.A. y CENIT SAS.
Decisión: Confirma auto
Radicado: 05129 31 03 001 2019 00269 02
Auto Nro: 066

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, veinticinco de julio de dos mil veintitrés

Procede esta Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra la providencia emitida el 17 de abril de 2023, por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALDAS, mediante la cual se APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS.

ANTECEDENTES:

Dentro del proceso de la referencia se profirió sentencia de primera instancia el día 14 de mayo de 2021 y en segunda instancia el 14 de diciembre de 2021, decisión en donde se impuso condena en costas en contra de la parte demandante, posteriormente en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, por la Secretaría del Juzgado de primer nivel se procedió a liquidar las costas y agencias en derecho impuestas.

Inconforme con dicha decisión el apoderado de la parte demandante, interpuso oportunamente el recurso de reposición y en subsidio el de

apelación, argumentando que de acuerdo con la sentencia de primera instancia se condenó a la parte demandante y a favor de ambos demandados por concepto de agencias en derecho la suma de \$25.000.000.00, de la cual solicitó el codemandado Cenit S.A.S. aclaración, en el sentido de indicar si esa suma era para cada una o para ambas, indicándole el Juez de conocimiento que dicha suma era para ambos codemandados; refirió que esta Corporación decidió revocar el numeral 1º de la sentencia y en el tercero solo ordenó condenar en agencias en derecho a favor de la sociedad Cenit S.A.S. Por lo anterior solicitó reducir a la mitad y solo a favor de Cenit las costas procesales, *"...ya que las pretensiones de Ecopetrol no prosperaron..."*, pues fueron negadas en segunda instancia.

Corrido el respectivo traslado a la parte contraria se pronunció solicitando se mantuviera la decisión. Una vez recibido el expediente en esta Corporación, resulta preciso anotar que en sede de segunda instancia, lo procedente es dar aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 323 del Código General del Proceso, el cual respecto al trámite de la apelación de autos dispone que: *"Si el juez de segunda instancia lo considera inadmisibile, así lo decidirá en auto; **en caso contrario resolverá de plano y por escrito el recurso**"*, razón por la cual al no advertirse la existencia de alguna causal de inadmisión del recurso, se procederá de plano a su resolución.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes

CONSIDERACIONES

La controversia sometida a estudio de la Sala se contrae a examinar si en este caso resulta procedente modificar el valor de la liquidación de costas en el sentido de disminuir su quantum, o si, por el contrario, dicha condena debe ser objeto de confirmación.

Al respecto, vale la pena aclarar que el concepto de costas procesales, corresponde a los gastos que es necesario sufragar durante el trámite del proceso para obtener judicialmente la declaración de un derecho, el cual incluye la fijación de las respectivas agencias en derecho, cuya regulación se encuentra, para el caso concreto, en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

Luego, las costas procesales y las agencias en derecho son conceptos entrelazados, pero difieren en la medida en que éstas se encuentran incluidas en aquellas y por lo tanto, la legislación adjetiva civil también contempla un mecanismo independiente para debatir lo relativo a cada una de estas condenas, pues mientras la condena en costas puede ser objeto de revisión a través del recurso de apelación contra la sentencia que la impuso, el monto de las agencias en derecho puede ser rebatido mediante el ejercicio de los recursos de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas.

De la lectura del recurso interpuesto, se deduce que el motivo de inconformidad se orienta a cuestionar la distribución de la obligación de cubrir las agencias en derecho fijadas en favor de los demandados, acorde con la sentencia proferida por esta Corporación en segunda instancia, gravitando la impugnación en torno a la condena propiamente dicha, pues en criterio del recurrente la misma debió modificarse y solo liquidar la mitad del valor fijado en primera instancia y no la totalidad.

Precisando la causa de la condena en costas procesales, es necesario advertir que en la sentencia de primera instancia se negaron las pretensiones de la demanda, lo que dio lugar a la condena en costas en primera instancia, tópico que en el recurso de apelación no mereció pronunciamiento por parte de esta Sala de Decisión, pues no fue

motivo de impugnación y la condena en costas aludida como sustento de la interpretación sugerida por el apelante se dio solo a favor de CENIT, pero en esta instancia. Lo anterior implica que la condena impuesta en primera instancia quedó incólume.

Ahora bien, acorde con lo establecido en el numeral 6º del Art. 365 de la norma procesal citada *"...Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos."*

De manera que, resulta claro para este Despacho que la parte demandada estaba conformada por dos entidades CENIT S.A.S. y Ecopetrol, frente a las cuales no prosperaron las pretensiones ni en primera ni en segunda instancia, sin que se pueda afirmar que por no salir adelante el petitum en contra de Ecopetrol, no se pueda condenar en agencias en derecho, pues acorde con la norma en cita ésta se da a favor de quien resulte vencedor en el juicio, en este caso, la parte demandada.

Por anterior, la tesis indicada por el apoderado de la sociedad demandante no tiene sustento jurídico, debiendo ser **CONFIRMADO** el auto recurrido.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR el auto de fecha y procedencia indicado en la parte motiva de esta providencia.



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia.

TERCERO. Para los efectos del inciso final del artículo 323 del C. G del P. se ordena comunicar lo decidido.

NOTIFÍQUESE

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado